***Касательно оценки судебных перспектив дела CF Structured Products B.V. vs Boris Tsibenovich Vasilyev***

1. **Описание ситуации:**

31.10.2007 г. между CF Structured Products B.V. («CFSP»), (далее – Кредитор) и «MARTA» Unternehmensberatungs GMBH («MUG»), рег. №FN 257907a, адрес регистрации: Австрия, Вена (далее - Должник) был заключен договор займа на сумму 100 000 000 $.

Заем был предоставлен на срок до 01.11.2008 г. под 24% годовых.

В пункте 27.1 Договора займа от 31.10.2007 г. была определена договорная подсудность в Лондонском суде международного арбитража - London Court of International Arbitration (LCIA).

Договор займа был обеспечен поручительством акционеров Заемщика, одним из которых являлся Васильев Б.Ц., а вторым – Трефилов Г.Ю. В соответствии с указанным договором поручительства от 31.10.2007 г. Васильев Б.Ц., являясь акционером MUG, совместно с другими акционерами, принял на себя обязательство по возврату суммы займа из указанного договора займа от 31.10.2007 г. на общую сумму 124 000 000 $.

В соответствии с п. 22.1 Договора поручительства от 31.10.2007 г. все споры, вытекающие из договора, подлежат разрешению в Лондонском суде международного арбитража - London Court of International Arbitration (LCIA). Указанное положение договора было подчинено положению 22.4 договора поручительства, согласно которому Кредитор вправе направить поручителю уведомление о разрешении спора в судебном порядке. Применение данного правомочия Кредитора влечет применение к отношениям сторон положений пункта 20.1 договора поручительства, который устанавливает приоритет судов Англии при разрешении соответствующего спора и обязательство сторон договора не возражать против данной юрисдикции.

MUG прекратило исполнение обязательства по возврату суммы займа с мая 2008 г. и не исполнило обязательство по возврату займа в срок до 01.11.2008 г.

27.04.2009 г. CFSP направило претензию по возврату суммы займа поручителю - Васильеву Б.Ц.

Обязательства Васильева Б.Ц., возникшие из договора поручительства, подчиняются 12-летнему периоду с даты направления требования согласно положениям раздела 8 Ограничительного акта 1980 г.[[1]](#footnote-1)

76 262, 62 GBP было возвращено поручителями по договору поручительства. Остаток суммы задолженности остался непогашенным. Общая сумма задолженности по договору поручительства по состоянию на 28.04.2020 г. составляла 125 905 301, 50 USD.

29.04.2020 доверительный управляющий Заемщика – компания Mountain ASH Portfolio Limited, зарегистрировало исковое заявление к одному из поручителей – Васильеву Б.Ц. в Высоком суде Лондона.

23.09.2020 г. Высоким судом выло вынесено заочное решение (Default judgment) о взыскании с Васильева Б.Ц. 101 394 000 GBP основного долга и 10 140 GBP расходов. Вынесение заочного решения было обусловлено неявкой ответчика в судебное заседание.

В настоящее время есть информация о попытке должника вывести свои активы с территории РФ. Также предполагается возможность оспаривания заочного решения юристами должника в Высоком суде.

1. **Задачи:** 
   1. Определить возможность приведения в исполнение судебного акта Высокого суда Лондона на территории РФ. Проанализировать судебную практику по схожей категории дела и выявить судебные риски.
   2. Определить суд РФ компетентный рассматривать дело.
   3. Оценить последствия отмены решения Высокого суда Лондона.
2. **Обобщенные выводы:**
3. Практика правоприменения подтверждает возможность приведения в исполнения на территории РФ решения Высокого суда Лондона, в том числе заочного решения.
4. Соответствующее дело относится к компетенции суда общей юрисдикции по месту жительства ответчика.
5. Сам факт обжалования решения Высокого суда Лондона не исключает возможность рассмотрения судом РФ заявления о приведении указанного решения в принудительное исполнение на территории РФ, но может повлечь отложение данного дела судом РФ. При этом у заявителя возникает права потребовать у должника предоставления обеспечения на период до разрешения дела судом РФ.
6. **Анализ:** 
   1. **Касательно определения возможности приведения в исполнения решения Высокого суда Лондона на территории РФ с учетом норм международного права**

Признание и исполнение иностранных решений в Российской Федерации при наличии соответствующего международного дого­вора следует из п. 3 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1­ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой обязательность на территории Российской Федера­ции постановлений судов иностранных государств, международ­ных судов и арбитражей определяется международными договора­ми Российской Федерации. Порядок признания и исполнения решений иностранных су­дов урегулирован нормами главы 31 АПК РФ и главы 45 ГПК РФ.

Принципиально важный вопрос о круге подлежащих признанию и исполнению в России иностранных су­дебных решений в АПК и ГПК РФ решается одинаково: в зависи­мости от того, **имеется ли со страной, суд которой вынес решение, соответствующий международный договор** (ст. 241 АПК РФ, ст. 409 ГПК РФ).

Двусторонние договоры о признании судебных решений между Россией и Англией отсутствуют.

Несмотря на это, возможность признания российскими судами решений английских судов подтверждается в российской практике.

Относительно международных договоров российские суды исходят из следующего:

- Российская Федерация и Великобритания являются членами Совета Европы и участниками Конвенции о защите прав и основных свобод 1950 года,

- между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заключено Соглашение от 9 ноября 1992 года «Об экономическом сотрудничестве», которое предусматривает предоставление национального режима в отношении доступа и процедуры разбирательства в любых судах и административных органах на территории другой страны, в которую они обратятся в качестве истцов, ответчиков или ином качестве, в связи с торговыми сделками,

-  Российская Федерация и Великобритания являются участниками Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими Сообществами и их государствами-членами от 24.11.1994.

Также суды ссылаются на положение п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой, общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации.  К указанным общепризнанным принципам международного права относятся **принципы взаимности и международной вежливости**. Принцип международной вежливости предписывает «государствам относиться к иностранному правопорядку вежливо и обходительно», в то время как принцип взаимности предполагает «взаимное уважение судами различных государств к результатам деятельности друг друга». Относительно принципа взаимности российские суды указывают, что в отсутствие международного договора между Российской Федерацией и Великобританией решение английского суда подлежит исполнению на основании принципов взаимности и международной вежливости.

**Таким образом, в российской судебной практике при признании английских судебных решений международные договоры трактуются расширительно, без привязки к двусторонним договорам о правовой помощи, заключаемым между конкретными странами. А принцип взаимности выводится из общепринятых принципов и норм международного права, упоминающихся в ч. 4 ст. 15 Конституции России.**

Указанные выше трактовки были впервые сформулированы в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда России от 7 июня 2002 г. № 5-Г02-64[[2]](#footnote-2) и постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2002 г. № КГ-А40/7813-02 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Верховного суда юстиции Великобритании и Северной Ирландии о взыскании средств с ГУП «МНТК «Микрохирургии глаза» имени академика С. Н. Федорова Минздрава РФ. В дальнейшем эти положения были транслированы в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 марта 2006 г. по делу № КГ-А40/698- 06-П по иску о признании и приведении в исполнение решения Высокого суда Англии и Уэльса о взыскании с нефтяной компании «ЮКОС» задолженности по кредитному договору, определении Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2012г. по делу № А40-119397/11 о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решений и приказов Суда по Патентам Канцлерского отделения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса и Королевском апелляционном суда Англии и Уэльса.

В соответствии с положениями [статьи 244](consultantplus://offline/ref=24F0C77013125FEA2122430EA402CB42AB2053E2FE4684B3FAEC5BF3F1E6AB89015C43BC643B5C38EBA7CA62EBF6FF60CD6148A7AE0AEC03y1LDS) АПК РФ и схожими положениями ст. 412 ГПК РФ, суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

**При отсутствии указанных обстоятельств решение иностранного суда подлежит признанию и приведению в исполнение.**

C учетом изложенного важным представляется обратить внимание на ряд определений Верховного Суда РФ от 18 августа 2014 г. №309­ЭС14­69, от 29 октября 2014 г. №305- ЭС14-­3869, от 5 ноября 2015 г., №305­-ЭС15-­13458, от 1 февраля 2016 г. №305-­ЭС15­18289. В них содержится отказ в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Су­дебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ и подтверждается правильность удовлетворения заявлений о приве­дении в исполнение решения английского суда при отсутствии международного договора между Российской Федерацией и Анг­лией и признании и приведении в исполнение иностранных судеб­ных решений, а также практику судов общей юрисдикции по схожим делам.

Тексты указанных судебных актов, в сокращенном виде, приведены в приложении №1 к настоящему заключению. Следует обратить внимание на выдержки из некоторых из них:

**Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N 305-ЭС15-18289 по делу N А40-34719/14-69-300:**

- даже в отсутствие международного договора между Российской Федерацией и государством, о признании и исполнении решения суда которого заявляется в российском суде, такое иностранное решение подлежит исполнению на основании принципов взаимности и международной вежливости.

- учитывая, что Английское законодательство допускает приведение в исполнение решений российских судов, что подтверждается Дополнительным заключением по английскому праву королевского советника Стивена Рубина от 20 ноября 2013 года, представленному в данном деле заявителем.

- наличие взаимности между Россией и Великобританией устанавливалось российскими судами по другим делам и правильность данной практики подтверждается судебными актами Верховного суда Российской Федерации о приведении в исполнение на территории России решений английских судов (Определения от 29 октября 2014 года [N 305-ЭС14-3869](consultantplus://offline/ref=F289B0FAF10F182303DD8D6483FA01F1910ADDC87CDDDE11DAA6BBB6511F8F0E25B4980ADF17E4B4615B7F62CBX2a5S), от 18 августа 2014 года [N 309-ЭС14-69](consultantplus://offline/ref=F289B0FAF10F182303DD8D6483FA01F1910BD8C37FDBDE11DAA6BBB6511F8F0E25B4980ADF17E4B4615B7F62CBX2a5S)).

**Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2014 по делу N 305-ЭС14-3869, А40-153603/13:**

- ответчик ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов заявителя, обосновывая свои утверждения основными доводами о том, что судами не принято во внимание, что вынесенное иностранным судом ***решение являлось заочным***, в нарушении требований [пункта 2 части 1 статьи 244](consultantplus://offline/ref=2DC23408EE9CAFC8732EC51823ABF33D09B9FECC467A72F0C1A14EFBB63FB67877C8C309B23DDBB0B4972E8A86F9ADB6647A37202B3B422CB3LFS) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судом не разрешен вопрос о конкретном адресе должника, по которому следовало бы направить извещение о начатом против него судебном разбирательстве в иностранном суде, адрес по которому его извещали в Соединенных Штатах Америки ему не принадлежит, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

- должник не представил доказательств, подтверждающих наличие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, исчерпывающий перечень которых содержится в [статье 244](consultantplus://offline/ref=24F0C77013125FEA2122430EA402CB42AB2053E2FE4684B3FAEC5BF3F1E6AB89015C43BC643B5C38EBA7CA62EBF6FF60CD6148A7AE0AEC03y1LDS) Кодекса, а также то, что вынесенное судом решение не противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку довод заявителя о том, что адрес, по которому его извещали в США ему не принадлежит, признан судом необоснованным за отсутствием соответствующих доказательств, должник никогда не предоставлял заявителю сведений о своем месте жительства ни в США, ни в России, указав в договоре лишь на наличие у него гражданства США (в связи с чем компания обращалась в организацию, оказывающую услуги по проведению частных расследований, в том числе по установлению адресов места жительства физических лиц для целей судопроизводства), взяв на себя все риски связанные с неполучением или несвоевременным получением юридически значимой корреспонденции, при том, что должник был извещен о судебном разбирательстве по единственно известному компании (истцу) адресу (должник на момент спора являлся гражданином США и был уведомлен по адресу места жительства в США в г. Нью-Йорк), однако, никаких письменных пояснений по существу требований компании в суд не представил, кроме того, копия заочного решения иностранного суда также была доставлена должнику тем же способом, суд приходит к выводу об отсутствии допущенных судами при вынесении оспариваемых судебных актов существенных нарушений норм права, при вынесении обжалуемых судебных актов суды пришли к обоснованному выводу о том, что должник был надлежащим образом уведомлен о начатом в отношении него судопроизводстве в Великобритании по последнему известному адресу на территории США, что соответствует нормам применимого права (праву Англии и Уэльса, праву штата Нью-Йорк), а также положениям Гаагской [конвенции](consultantplus://offline/ref=24F0C77013125FEA2122430EA402CB42AB2457E3F84484B3FAEC5BF3F1E6AB89135C1BB0643E4731EDB29C33ADyAL3S) от 15.11.1965 "О вручении за границей судебных и внесудебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам".

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2017 N Ф05-22499/2016 по делу N А40-152868/2016**

Отменяя определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия суда кассационной инстанции исходила из того, что имеются безусловные основания для отмены обжалуемого судебного акта ([пункт 4 части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=B04C5A7AE5DDAD7595820EA00E4918B8277F4925118DE008229B26FB1A39AE380B6EC7E10279E8AFEC5B5FF1B2D2364D2C38CD115019246EU742U) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку по настоящему делу заявителем было представлено решение третейского суда о солидарном взыскании кредитной задолженности и соответствующих процентов как с заемщика, так и поручителя, вместе с тем в нарушение положений [части 1 статьи 133](consultantplus://offline/ref=B04C5A7AE5DDAD7595820EA00E4918B8277F4925118DE008229B26FB1A39AE380B6EC7E90073B5FEAE0506A0F2993A4C3624CC12U44EU) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о составе участвующих в деле лиц не был разрешен, что было необходимо, учитывая именно солидарный характер обязательств поручителя и заемщика по кредитному договору.

**Апелляционное определение Московского городского суда №11-23995/2012 от 26 октября 2012 г. по делу № 11-23995/2012:**

- суд отклонил довод представителя должника о том, что решение Лондонского международного арбитражного суда от 5 ноября 2010 г. нарушает публичный порядок Российской Федерации, отметив, что взыскание задолженности по договору займа с поручителя не противоречит установленному в Российской Федерации публичному порядку; то обстоятельство, что с Козловского Д.А. взыскана сумма большая, нежели с других поручителей, обуславливается разными периодами времени, когда судами выносились решения, а также применение судами Российской Федерации правил ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) о снижении суммы неустойки; в Российской Федерации решение суда по спору между сторонами по настоящему делу о том же предмете и по тем же основаниям не выносилось.

- ссылки Козловского Д.А. на то, что в настоящее время он не имеет задолженности перед взыскателем, не имеют правового значения для разрешения настоящего ходатайства и не могут служить основанием для отказа в его удовлетворении, поскольку подлежат проверке при непосредственном исполнении решения Лондонского международного арбитражного суда от 5 ноября 2010 г. и установлении размера задолженности по договору займа службой судебных приставов. По существу иные доводы представителя должника сводятся к его несогласию с решением Лондонского международного арбитражного суда от 5 ноября 2010 г., они не могут являться основанием к отказу в удовлетворении ходатайства, поскольку при рассмотрении ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда суд не вправе входить в обсуждение вопросов о законности и обоснованности принятого иностранным судом решения.

* 1. **Касательно определения суда РФ компетентного рассматривать соответствующее дело.**

В соответствии с п. 1 ст. 241 АПК РФ, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 242 АПК РФ, заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой принято решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В соответствии с [пунктом 15](consultantplus://offline/ref=346B9CC45F4CB85AE7BAF670D668DBDE13647E67EFA6A8FC9212496157C85996F8AC88864445AE23D34283AFC8D79F930366AC6C598FBEEBvDU) информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №96 от 22.12.2005 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, о признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц.

Как отмечается в судебной практике по соответствующей категории дел при рассмотрении вопроса о приведении в исполнение судебного акта иностранного суда о взыскании задолженности с поручителя, *если договор поручительства, послуживший основанием для удовлетворения требований кредитора к поручителю, заключен последним в обеспечение обязательств юридического лица по возврату кредита, полученного для ведения текущей экономической деятельности, и решение иностранного суда вынесено по спору, возникшему при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, данный спор подведомствен арбитражному суду* (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.04.2012 по делу N А56-52034/2011).

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в [Обзоре](consultantplus://offline/ref=4162A391C5758636845A53F3D563F6BAA918A3311F619D7BEB5B5AA9D272F1DE95CF6CE54A44D45849BA01DE5FoBI7V) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015, поскольку суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, заключение такого договора физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в том числе в случае, когда такое лицо является единственным учредителем (участником) общества-должника или иным лицом, контролирующим его деятельность, и заключило договор поручительства в целях обеспечения сделки этого общества, не связано с осуществлением таким лицом предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Тем не менее единообразного подхода об отнесении соответствующей категории дел к компетенции суда общей юрисдикции или арбитражного суда не существует.

**Позиция судов об отнесении споров о взыскании с поручителя к компетенции суда общей юрисдикции:**

Арбитражные суды, по общим делам о взыскании задолженности с поручителя, в случае если ответчиком является физическое лицо, зачастую делают вывод об отсутствии у арбитражного суда компетенции рассматривать соответствующее дело и об отнесении соответствующего дела к компетенции суда общей юрисдикции (Постановление ФАС Московского округа от 17.05.2013 по делу N А40-120162/12-98-876).

Как указывают суды, действующее законодательство не предусматривает нормы, в соответствии с которой спор о взыскании с поручителя физического лица задолженности может быть рассмотрен арбитражным судом. Не отнесена такая категория дел к компетенции арбитражных судов и [статьей 33](consultantplus://offline/ref=7DDA6E1E6D79DAE22933301A5A636F406423B6ACDC65A6F5B341706677B92A737E6EE74D321DCCFC87BCA4C9F7D34336DC15223C237803FEc8V8V) АПК РФ, которая предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений. Поскольку суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, заключение такого договора физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в том числе в случае, когда такое лицо является единственным учредителем (участником) общества-должника или иным лицом, контролирующим его деятельность, и заключило договор поручительства в целях обеспечения сделки этого общества, не связано с осуществлением таким лицом предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, относятся к компетенции судов общей юрисдикции (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 N Ф04-22678/2015 по делу N А45-24588/2014).

**Позиция судов об отнесении споров о взыскании с поручителя к компетенции арбитражного суда:**

Исключение из общего правила возникает, когда поручитель, на момент выдачи поручительства, обладал статусом индивидуального предпринимателя (Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2019 N 309-ЭС19-20746, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2018 N Ф01-5223/2018 по делу N А11-10486/2016).

В то же время, даже наличие у поручителя статуса индивидуального предпринимателя, при отсутствии об этому упоминания в договоре поручительства, может послужить основанием для вывода арбитражного суда об отсутствии у него компетенции рассматривать соответствующее дело (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2016 N Ф02-4624/2016 по делу N А19-2432/2016).

В рассматриваемом случае, поручитель Васильев Б.Ц. (ИНН 772330095400) был зарегистрирован в качестве ИП 02.07.2019 г. и на дату заключения договора поручительства не имел статуса индивидуального предпринимателя, что подтверждается данными с сайта ФНС РФ.

**В этой связи, данное дело следует отнести к компетенции суда общей юрисдикции.**

Механизм, который позволил бы исключить компетенцию суда общей юрисдикции – это вынесение судом общей юрисдикции определения об оставлении иска без рассмотрения в связи с тем, что такой суд посчитает дело относящимся к компетенции арбитражного суда (ввиду правила о недопустимости спора о компетенции между судами). Однако возможность и целесообразность применения данного подхода следует оценить дополнительно.

* 1. **Оценить риски отмены судебного акта Высокого суда Лондона**

Как следует из п. 6, 7 ст. 411 ГПК РФ, п. 5, 6 ст. 241 АПК РФ, если в иностранном суде находится на рассмотрении заявление об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного суда, суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении этого решения, может по ходатайству одной из сторон отложить рассмотрение ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда. В случае, указанном в части шестой настоящей статьи, суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, по ходатайству стороны, обратившейся с ходатайством о принудительном исполнении решения иностранного суда, может обязать другую сторону предоставить надлежащее обеспечение по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно п. 8 ст. 411 ГПК РФ, п. 7 ст. 241 АПК РФ, если рассмотрение ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда было отложено, после разрешения иностранным судом заявления об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного суда суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении этого решения, разрешает указанное ходатайство с учетом вынесенного иностранным судом судебного акта в соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами.

**Таким образом, сам факт обжалования решения Высокого суда Лондона не исключает возможность рассмотрения судом РФ заявления о приведении указанного решения в принудительное исполнение на территории РФ, но может повлечь отложение данного дела судом РФ. При этом у заявителя возникает права потребовать у должника предоставления обеспечения на период до разрешения дела судом РФ.**

1. “An action upon a specialty shall not be brought after the expiration of twelve years from the date on which the cause of action accrued”. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12027380/> [↑](#footnote-ref-2)